

Žádost 1

„V odst. 1.5. Smlouvy je uvedeno, že předmět koupě je popsán ve znaleckém posudku č. 281/13/2021 znalkyně XXX, IČO xxx, se sídlem XXX, 602 00 Brno ze dne 26.4.2021 (dále jen „Znalecký posudek“). V zastoupení Žadatele tímto žádám ve smyslu ustanovení § 4a odst. 2 písm. b) informačního zákona o poskytnutí Znaleckého posudku. Zdvorně žádám, aby byl Znalecký posudek poskytnut ve formě skenu zaslaného do mé datové schránky ID XXX, a to v nejkratší možné době.“

Odpověď:

Požadované informace zasíláme v příloze.

Žádost 2

*„1. Stížnost pro nedoručení zásilky XXX do místa uvedené doručovací adresy
2. Stížnost pro nepravdivě uváděné odůvodnění o „sjednání výhrada odnášky“
3. Žádost o zpřístupnění informací ohledně zpřístupnění listiny prokazující sjednání výhrady odnášky dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“*

Odpověď:

K bodu 3 Vaší žádosti o zpřístupnění informací ohledně zpřístupnění listiny prokazující sjednání výhrady odnášky dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vám přílohou zasíláme sken Žádosti opatření adresáta. Ohledně stížností uvedených v bodech 1 a 2 Vám bude odpovězeno odborným útvarem v zákonné lhůtě.

Žádost 3

“Dne 23. 5. 2023 ve 14:26 hod. jsem navštívil pobočku Brno 21 (dále jen „B21“) České pošty, s.p. (dále jen „ČP“).

Jsem zplnomocněn zastupovat několik uprchlíků z Ukrajiny, kteří mne zplnomocnili, abych je ve všech právních jednáních v České republice zastupoval. Znění plné moc, se kterou jsem byl na pobočce B21 ČP, zasílám v příloze.

Tuto plnou moc, s mým platným občanským průkazem a spolu s platnou poštovní poukázkou B k výběru přeplatku od společnosti innogy Energie, s.r.o. jsem předložil na přepážce pobočky B21 ČP, avšak paní za přepážkou mi sdělila, že na základě této plné moci mi nemůže hotovost vyplatit, protože k tomu nejsem zplnomocněn. Zavolala si kolegyni (zřejmě paní zástupkyni paní poštmistrové), která si plnou moc důkladně přečetla a sdělila mi totožné zamítavé stanovisko, že mi nelze poukázku vyplatit.

Avšak netrvalo dlouho a přidaly se i další zaměstnankyně, jelikož t.č. zela pobočka prázdnotou. Argumentoval jsem tím, že se jedná o generální plnou moc a že jsem zplnomocněn paní XXX zastupovat ve všech právních jednáních, jak je uvedeno zkraje znění plné moci. Ze stran zaměstnankyň pobočky B21 ČP zaznívaly argumenty, že planá moc je napsána chybně, že se nejedná o generální plnou moc, jak mají poznat, že je generální, že má být plná moc vyplněna na tiskopise ČP, že není v plné moci uvedeno, že mohu vybírat peníze na ČP a že právní jednání není výběr poštovní poukázky na pobočce ČP.

- Plná moc je napsána právní poradnou pro uprchlíky z Ukrajiny.
- Splňuje náležitosti zákona č. 89/2012 Sb. Nový občanský zákoník v aktuálním znění (dále jen „NOZ“).
- NOZ nespécifikuje terminus technicus Generální plná moc, proto se dokument nemusí jmenovat Generální plná moc, ale stačí, aby to z obsahu znění plné moci bylo zřejmé.
- Na webu ČP není žádný tiskopis pro smluvní zastupování v mnou řešené záležitosti ani jiný, generální (<https://www.ceskaposta.cz/ke-stazeni/formulare-a-tiskopisy>). Jakékoliv argumenty z mé strany, že jsem zplnomocněn výběr učinit, vybrat poštovní poukázku na paní XXX, byly okamžitě nesmyslně dementovány tuctem nepodložených argumentů. Na můj dotaz: „Co je tedy podle Vás právní jednání?“, zaznělo jen suché: „No výběr poštovní poukázky to není!“. Návrh zaměstnankyně pobočky B21 ČP byl, ať mi paní XXX podepíše novou plnou moc, kde to uvedeno bude.

Uznávám, že vedlejší znění generální plné moci by mohlo obšírně a explicitně zmiňovat jednání na pobočkách ČP, avšak i s absencí tohoto explicitního dovětku je plná moc platná a já byl neoprávněně odmítnut. Paní XXX je t.č. na Ukrajině a řeší pozůstalost po rodinném příslušníkovi a nemohu ji promptně dostat zpět do České republiky, aby mi mohla podepsat novou plnou moc, která by vyhovovala nesmyslně urputnému oku neproškolené zaměstnankyně ČP.

I nelenil jsem a následující den navštívil dva právníky, aby se mi k předmětné plné moci vyjádřily. A výsledek je jednoznačný. Znění plné moci je v souladu s §441 a následujících zákona NOZ a dle všeobecných ustanovení §545 a následujících zákona NOZ a **na základě předložení této plné moci na pobočce ČP jsem oprávněn učinit výběr poštovní poukázky!**

Obracím se na vás s žádostí o sdělení informace, na základě jakého zákona, směrnice nebo jiného (např. vnitropodnikového předpisu), jsem byl odmítnut být obsloužen u přepážky pobočky B21 ČP a byl mi zamítnut výběr poštovní poukázky paní XXX, byť jsem se prokázal platnou plnou mocí, platným občanským průkazem a s platnou poštovní poukázkou?

Dále bych se rád informoval, zda mají zaměstnankyně a zaměstnanci ČP zajištěno právní školení, aby věděli, jak takové události právně správně řešit?

Nepřijde mi vůbec v pořádku, že jsem byl falešně obviňován. Neřkuli to, že mě zaměstnankyně pobočky B21 ČP zavalily nesmyslnými domněnkami, které jsou uvedeny výše. Ale pro snazší orientaci je uvedu znovu:

1. Mnou předložená Plná moc není generální plná moc.
2. Plná moc je napsána chybně.
3. Výběr poštovní poukázky na pobočce ČP není právní jednání.
4. V generální plné moci není uvedeno, že jsem zplnomocněn k výběru poštovní poukázky. (poznámka: u účelové plné moci to je samozřejmě nezbytnost).
5. Plná moc musí být sepsána na tiskopise ČP.

Jednání i úroveň poskytovaných služeb tímto státním podnikem (ČP) jsou dle mých osobních zkušeností stále horší a horší. Nemluvě o kolektivním utvrzování se v nepodložených a neoprávněných domněnkách zaměstnankyněmi ČP. Viz má předešlá oprávněná stížnost na diskriminaci vyvolávacího systému na pobočce B21 ČP, kde se zaměstnankyně opětovně utvrzovali v tom, že systém je v pořádku, že oni vyvolávání neovlivní, že to řídí systém etc.

Žádám Vás tímto o poskytnutí výše požadovaných informací, jakožto i o vyjádření k podstaty stížnosti výše zmíněné.“

Odpověď:

Po přezkoumání postupu pracovníků pošty Brno 21 sdělujeme, že v jejich postupu ve smyslu neakceptace předložené plné moci nebylo shledáno pochybení. Plnou moc skutečně nelze považovat za plnou moc, která by opravňovala zmocněnce k přebírání finančních částek, neboť faktické doručení/převzetí peněz není právním jednáním, a tedy jej nelze zahrnout pod formulaci „aby mě zastupoval ve všech právních jednáních“.

S ohledem na tuto skutečnost nelze než doporučit, aby plná moc byla formulována jako skutečná generální plná moc „k zastupování v plném rozsahu a ve všech věcech“, případně vč. uvedení toho, že zmocněnec je oprávněn přijímat poštovní zásilky a poukazované částky.

Je nám velice líto, pokud jste obdržel mylnou informaci o nutnosti předložení plné moci vyhotovené na tiskopise České pošty, s.p., neboť takový tiskopis, jak správně uvádíte, skutečně neexistuje. Za toto pochybení přijmete prosím omluvu.

Žádost 4

„V rámci svobodného přístupu k informacím podle zákone 106/1999 Sb. žádám o dopověď na otázky ohledně nesplnění nebo pozdního splnění povinnosti doručení zásilky.

Děti byly na školce a škole v přírodě, posílali jsme jim pohledy, ani jeden nedorazil, přitom jeden byl poslán z pošty ve zrychleném režimu v neděli, dcera byla na ŠVP do dalšího pátku.

Druhý v pondělí běžným režimem, vhozen do schránky u pošty, do pátku nedorazil. Nedorazily ani pohledy posílané jinými rodiči, ani paní učitelkou posílané týden předem. Některé byly poslané opět se zrychlenou známkou. Jeden pohled někomu nicméně dorazil, což naznačuje, že nejde o hluché neprobádané místo, kam se služby ČP v tomto století zatím nedostaly, tudíž je pro nás nepochopitelné, co se stalo se zbytkem našich pohledů.

Nyní komunikujeme s ubytovacím místem, zda dorazí pohledy později.

Zatím prosím o odpovědi:

1) Jaké jsou podmínky pro vrácení peněz za nedodané doručovací služby? Pohled + známka

2) Jakou mám možnost kontroly práce ČP, když utratím peníze za její služby a ty nejsou splněny? Tedy jinými slovy, pokud budu opět bohužel nucena využít tyto služby,

Odpověď:

Ad. 1. Veškeré potřebné informace jsou uvedeny v Poštovních podmínkách České pošty, s.p. – Základní poštovní služby:

Článek 11

Obyčejné psaní

1. Podání obyčejného psaní podnik nestvrzuje. Obyčejné psaní dodá podnik bez toho, že by mu příjemce převzetí potvrdil.

2. Za škodu vzniklou ztrátou, poškozením nebo úbytkem obsahu obyčejného psaní podnik neodpovídá.

Článek 46

Vrácení ceny nebo její části

1. Jestliže bylo zjištěno, že v důsledku ztráty poštovní zásilky vznikla podniku povinnost vyplatit náhradu škody, podnik vrátí uhrazenou cenu.

Z výše uvedeného vyplývá, že za škodu způsobenou ztrátou pohlednice (= obyčejné zásilky) podnik neodpovídá, a tudíž nemá ani povinnost vrátit cenu služby, protože nevyplácí náhradu škody. (Dá se také konstatovat, že vzhledem k tomu, že se zásilka neevduje, není důkaz, že byla podaná a že nebyla dodaná.)

Ad. 2. Doporučujeme využívat zapsané zásilky, u nichž podnik potvrzuje podání, eviduje dodání a jejich pohyb lze sledovat v aplikaci Track & Trace. Případně se jejich dodání dá ověřit prostřednictvím reklamace.

Červen 2023

Více je možné prověřit po sdělení doplňujících údajů, a to adresy a období konání školy v přírodě. Pro tyto účely využijte, prosím, komunikační kanály uvedené na webové stránce podniku, viz „Pomoc klientům - Česká pošta (ceskaposta.cz).